Дело №1-13-2614/2024

УИД 86MS0069-01-2024-005782-40

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 2 июля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., с участием: государственного обвинителя помощника прокурора г.Сургута Шабалиной С.В., представителя потерпевшего <<\*\*\*>>., защитника-адвоката Усенко Л.И., подсудимого Гареева А.Р., при секретаре Жамаловой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении

ГАРЕЕВА Андрея Ринатовича, <<\*\*\*>>

мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Гареев А.Р. совершил две кражи при следующих обстоятельствах.

13 февраля 2024 года в период времени с 15 часов 15 минут до 17 часов 18 минут, Гареев А.Р., находясь в помещении сортировочного центра ООО «Вайлдберриз», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. Сосновая, д. 29 строение 12, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая неправомерность своих действий, непосредственно направленных на тайное хищение чужого имущества и обращения в свою пользу, будучи уверенным в том, что его противоправные действия останутся незамеченными, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа, тайно похитил сотовый телефон смартфон марки «<<\*\*\*>> ГБ черный/ Black <<\*\*\*>> артикул <<\*\*\*>>код <<\*\*\*>>, принадлежащий ООО «Вайлдберриз». После чего, Гареев А.Р. спрятал похищенный им сотовый телефон в карман куртки красного цвета, одетой на нем и около 17 часов 18 минут этого дня, минуя контрольно-пропускной пункт ООО «Вайлдберриз», покинул помещение сортировочного центра, получив реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению. В результате совершения преступных действий, Гареев А.Р. причинил ООО «Вайлдберриз» материальный ущерб на общую сумму 99 365 рублей 83 копейки.

Кроме того, 14 февраля 2024 года в период времени с 16 часов 05 минут до 18 часов 56 минут, Гареев А.Р., находясь в помещении сортировочного центра ООО «Вайлдберриз», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. Сосновая, д. 29 строение 12, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая неправомерность своих действий, непосредственно направленных на тайное хищение чужого имущества и обращения в свою пользу, будучи уверенным в том, что его противоправные действия останутся незамеченными, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа, тайно похитил сотовый телефон смартфон марки «<<\*\*\*>> ГБ <<\*\*\*>>артикул <<\*\*\*>>, imei: <<\*\*\*>>, принадлежащий ООО «Вайлдберриз». После чего, Гареев А.Р. спрятал похищенный им сотовый телефон в карман брюк темного цвета, одетых на нем и около 18 часов 56 минут этого дня, минуя контрольно-пропускной пункт ООО «Вайлдберриз», покинул помещение сортировочного центра, получив реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению. В результате совершения преступных действий, Гареев А.Р. причинил ООО «Вайлдберриз» материальный ущерб на общую сумму 99 371 рубль 67 копеек.

В судебном заседании подсудимый Гареев А.Р. согласился с предъявленным ему обвинением полностью и поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, адвокатом ему разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и он с ними согласен.

Государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что обвинение предъявлено подсудимому обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Гареева А.Р. по преступлению, совершенному 13 февраля 2024 года судом квалифицируются по ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Действия Гареева А.Р. по преступлению, совершенному 14 февраля 2024 года судом квалифицируются по ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Суд считает, что условия постановления приговора в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства соблюдены, поскольку обвиняемый в ходе предварительного слушания заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, в судебном заседании поддержал его, ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает, ч.1 ст.158 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

При определении вида и меры наказания Гарееву А.Р. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, тяжесть содеянного, отношение подсудимого к совершенному, его личность.

Гареев А.Р. по месту жительства характеризуется в целом положительно, не состоит на учетах в ПНД, ранее не судим, вину признал, раскаялся.

В соответствии со ст.61 УК РФ смягчающими наказание подсудимого обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины и раскаяние подсудимого в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, личностью виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенных преступлений, и как следствие этого наличие возможности применения к подсудимому ст.64 УК РФ.

Принимая во внимание, что совершенные преступления относятся к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступлений в порядке ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства, данные о личности подсудимого, его имущественное положение, влияние уголовного наказания на его исправление, всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о возможности назначения Гарееву А.Р. наказания по обоим преступлениям в виде штрафа, поскольку указанный вид наказания является адекватной и справедливой мерой ответственности за каждое из двух совершенных преступлений.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Представителем потерпевшего (гражданский истец) по делу заявлен гражданский иск к подсудимому о взыскании 198 737 рублей 50 копеек за причиненный материальный ущерб по факту хищения сотовых телефонов, принадлежащих потерпевшему. Обосновывая исковые требования, представитель потерпевшего указывает, что похищенные подсудимым сотовые телефоны являются товаром для продажи, потерпевший является торговой организацией, при этом сотовые телефоны были возвращены потерпевшему, однако заводская упаковка и пломбы на коробках были подсудимым вскрыты, сотовые телефоны активированы, что исключает их дальнейшую продажу. Просит взыскать стоимость сотовых телефонов с подсудимого, при этом указывает, что потерпевший не отказывается передать сотовые телефоны в последующем подсудимому, при возмещении стоимости этих сотовых телефонов.

Подсудимый (гражданский ответчик) Гареев А.Р. исковые требования не признал, указав, что похищенные сотовый телефоны возвращены потерпевшему, в связи с чем их стоимость не подлежит взысканию с него. При этом подсудимый суду подтвердил, что действительно заводская упаковка и пломбы на упаковке сотовых телефонов им были вскрыты, а один из сотовых телефонов возвращен без зарядного шнура.

Изучив исковые требования потерпевшего о взыскании стоимости похищенных сотовых телефонов с подсудимого, суд находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению, так как потерпевший является торговой организацией, а похищенные сотовые телефоны являлись товаром для дальнейшей продажи, находились в опломбированной заводской упаковке, тогда как подсудимым после хищения сотовых телефонов были вскрыты заводские упаковки и пломбы этих сотовых телефонов, что препятствует их реализации как товара, упакованного производителем, каким был этот товар до хищения подсудимым. Исковые требования потерпевшим заявлены на сумму, соответствующую предъявленному обвинению, с которым подсудимый согласился.

Вещественные доказательства по уголовному делу предметы хищения необходимо оставить в распоряжении законного владельца.

Руководствуясь ст.ст. 316,317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать ГАРЕЕВА Андрея Ринатовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод от 13 февраля 2024 года) и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Признать ГАРЕЕВА Андрея Ринатовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод от 14 февраля 2024 года) и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Гарееву Андрею Ринатовичу наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: единый казначейский расчетный счет – 40102810245370000007, номер казначейского счета 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты-Мансийск / УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск, БИК УФК - 007162163, ИНН - 8601010390, КПП - 860101001, ОКТМО - 71876000, КБК - 18811603121010000140, УИН 18858624020320235763, Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), назначение платежа: оплата уголовного штрафа.

Меру пресечения осужденному Гарееву А.Р. по вступлению приговора в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства по делу: два сотовых телефона марки <<\*\*\*>>» – оставить в распоряжении законного владельца ООО «Вайлдберриз».

Взыскать с Гареева Андрея Ринатовича в пользу ООО «Вайлдберриз» 198 737 рублей 50 копеек за причинённый материальный ущерб.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Долгов В.П.